



**ПОПОВ
НИКОЛАЙ ПЕТРОВИЧ**

доктор исторических наук,
ведущий научный сотрудник Института США и Канады РАН

ДОНАЛЬД ТРАМП И ВЫБОРЫ В США — «ВСЯ КОРОЛЕВСКАЯ РАТЬ»

2020 год войдет в историю как год небывалой за последнее столетие мировой инфекции — пандемии коронавируса, сравнимой с эпидемией испанки в начале XX века. Но также он запомнится как год президентских выборов в США, на которых с небольшим отставанием проиграл действующий президент. Это третий случай за всю американскую историю, когда глава государства не остается у власти на второй срок. При этом он пытался оспорить результаты выборов, назвав их подтасованными и угрожая поднять народ и сорвать передачу власти сопернику.

20 ноября, спустя две недели после выборов, директор Управления общих служб администрации президента Э. Мёрфи наконец направила письмо избранному президенту Дж. Байдену о том, что он может приступить к приему дел от прежней администрации. Процесс этот ответственный и небыстрый. Промедление с его началом уже нанесло вред борьбе с коронавирусом, создало другие административные и финансовые проблемы новому президенту и его кабинету.

Дональд Трамп отказывался признать поражение, утверждая, что выборы нечестные, демократы сфальсифицировали их результаты, особенно в процессе голосования по почте. Президент затеял десятки судебных исков в разных штатах, стремясь опротестовать результаты выборов, непрерывно выступая с угрозами не отдать власть и призывая сторонников подняться на борьбу. Дело запахло гражданской войной.

Трамп регулярно использовал лозунги-призывы: «Вернем украденную победу!», «Не отдадим власть ворам!», «Американцы: будьте наготове!». Сторонники Трампа отвечали в том же духе. «Хороший демократ — мертвый демократ!», «Не отдадим власть фальсификаторам выборов!», а также немного позабытый слоган Алабамы и Миссисипи 60-х годов: «Власть — белым!». Трамп вяло отрекся

от наиболее расистских и ксенофобских призывов, но тональность была одна — Трамп со своим народом.

Возможно, нагнетание истерии в среде республиканцев и призывы сорвать приход демократа Дж. Байдена в Белый дом были нужны для удержания Трампа в фокусе общественного внимания. Это должно поддержать его телевизионный и гостиничный бизнес, а также дать ему возможность снова баллотироваться на пост президента в 2024 году. Но, независимо от этой стратегии Трампа, его победа в 2016 году и близость к победе в 2020 году оставляют без ответа множество вопросов к американской политической жизни и состоянию общественного мнения.

Каким образом Дональд Трамп получил поддержку почти половины американского общества в 2016 году и столько же в 2020?

Разрыв с Байденом составил лишь 4,4%. Аналитики и журналисты успокаивают демократическую общественность: Дж. Байден получил на 7 миллионов голосов больше, чем Трамп. У республиканцев тоже весомый аргумент: за Трампа отдали голоса 74 миллиона избирателей — больше, чем за любого предшествующего кандидата-республиканца на выборах президента.

Логика Трампа понятна многим американцам: мы победили в «настоящих» выборах, в назначенный день выборов, лично, на избирательном участке, к которому приписан избиратель. И это действительно так. На момент закрытия избирательных участков в день голосования 3 ноября (с учетом временных поясов) у Трампа было преимущество во многих штатах, а всего он на тот момент набрал 71 миллион голосов. Но здесь Трамп и его сторонники сильно подправляют реальность: американские избиратели уже давно голосуют не только в день выборов, но и по открепительным талонам, раньше, не на своих участках и по почте. В этом году в связи с пандемией коронавируса это стало преобладающей практикой: в день выборов, на «своем» участке голосовала лишь треть избирателей, остальные две трети сделали это раньше или по почте. Это было не только одобрено, но и пропа-



Из открыток и источников

гандировалось организаторами избирательной кампании для поддержания основы демократии — свободных выборов с участием большинства населения в качестве избирателей, чему угрожала пандемия коронавируса. Народ и участвовал — явка составила рекордные с довоенных времен 67 %.

Утверждая, что их обманули, Трамп, его юристы и сторонники сделали упор на понятную многим логику — нельзя даже сравнивать личное голосование и почтовое, где существует масса возможностей для ошибок и подделок:

- ⇒ ошибки людей при заполнении и подписи отправляемых бюллетеней,
- ⇒ ошибки почты со своевременной доставкой писем в избирательные участки,
- ⇒ ошибки автоматов и людей при вскрытии конвертов и сличении подписей.

Действительно, чем больше ступеней автоматизации, тем больше возможных ошибок. Наконец, Трамп обвинял избиркомы, контролируемые демократами, во вбрасывании фиктивных писем с бюллетенями. Возможностей для сбоя в колоссальной гибридной избирательной системе человека и машины было в избытке, но они не проявились в той мере, в какой на это рассчитывали Трамп и его юристы. Многочисленные требования избирательного штаба Трампа проверить избирательные процедуры и результаты привели к массовым пересчетам голосов. Однако массовых нарушений или фальсификаций обнаружено не было.

Сегодня риторика и поведение Трампа выглядят так, будто он избрал на ближайшие годы роль незаслуженно проигравшего выборы. Не только для того, чтобы попробовать вернуться на президентский пост в 2024 году, но и для поддержания образа настоящего лидера нации.

Есть ли к этому какие-либо реальные основания? Кого представляет Трамп?

Опросы общественного мнения в период кампании давали представление о том, кто составляет основу электората Трампа, этот же расклад показали экзитполлы на выборах. Общая тенденция, которую отметили наблюдатели, в том, что Дж. Байдена, как и вообще кандидатов от демократической партии за последнее десятилетие, поддерживают небелые, небогатые, более молодые и более образованные американцы, женщины больше, чем мужчины. В электорате Д. Трампа преобладают белые мужчины без высшего образования — иначе говоря, рабочий класс, «синие воротнички» (как считает Трамп — типичная Америка).

Более детальный анализ дает такой расклад электоратов двух кандидатов на прошедших выборах (см. табл. 1).

ТАБЛИЦА 1. ПРОЦЕНТ ПРОГОЛОСОВАВШИХ
ЗА КАНДИДАТОВ НА ПОСТ ПРЕЗИДЕНТА, %

	Муж.	Жен.	18–29	30–44	45–64	65+	Белые	Черные	Латино-американцы	Азиаты	Др. нац.	Колледж	Меньше колледжа
Байден	45	57	60	52	49	47	41	87	65	61	54	55	49
Трамп	53	42	36	46	50	52	58	12	32	34	41	42	49

Источник: Exit polls // CNN Politics. URL: <https://edition.cnn.com/election/2020/exit-polls/president/national-results>.

По сравнению с 2016 годом демократы получили несколько меньшую поддержку небелых избирателей, а Трамп усилил свою базу среди латиноамериканцев, в частности во Флориде и Аризоне. Зато Байден улучшил позиции демократов среди белых избирателей без высшего образования, «синих воротничков», что помогло ему выиграть в спорных штатах «ржавого пояса» — Миннесоте, Висконсине, Мичигане, Пенсильвании. Также Байден отобрал у Трампа часть поддержки среди пожилых избирателей.

В то же время не в полной мере оправдались надежды Байдена на молодых избирателей, которые в большинстве своем голосовали за демократов в 2016 и 2018 годах. Их явка не была столь высокой, как ожидалось, что должно было привести к «голубой волне» демократов — избиратели до 45 лет составили 40% электората, по сравнению с 60% старше 45 лет. Для миллениалов, среди которых распространены социалистические взгляды, взгляды и программы Байдена, видимо, недостаточно «левые».

Распределение голосов в зависимости от дохода на семью выглядит следующим образом (см. табл. 2).

ТАБЛИЦА 2. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ПОДДЕРЖКИ КАНДИДАТОВ
В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ГОДОВОГО ДОХОДА НА СЕМЬЮ, %

	Менее 50 тыс. долл.	50 000–99 999 долл.	Более 100 000 долл.
Байден	55	57	42
Трамп	44	42	54

Источник: Exit polls // CNN Politics. URL: <https://edition.cnn.com/election/2020/exit-polls/president/national-results>.

На этих выборах чрезвычайно важную роль сыграли оценки избирателями подходов кандидатов к решению важнейших проблем страны. Риторика Трампа и его

действия на посту президента вызывали неоднозначную реакцию со стороны различных слоев населения и групп.

Так, Трамп неоднократно демонстрировал расистские и ксенофобские взгляды, давал пренебрежительные и презрительные оценки разных национальностей, в частности жителей африканских стран, что укладывается в его расширительную трактовку лозунга «Сделаем Америку снова великой!». Это отразилось в негативном отношении к нему афроамериканцев, но принесло поддержку расистских групп в США. Например, 71 % полагают, что расизм — это «острая проблема» для Америки, так думают и 70 % сторонников Байдена, но только 28 % избирателей Трампа (здесь и далее результаты экзитпола National Election Pool). И 88 % его сторонников считают, что в Америке вообще нет такой проблемы, как расизм.

40 % избирателей считают, что уголовная система страны одинаково справедлива для всех слоев, в то время как 53 % полагают, что она несправедлива по отношению к черным. У сторонников Байдена соотношение этих оценок 15%: 81 %, у избирателей Трампа противоположное — 83%: 17%. Наконец, отношение к лозунгу «Жизни черных имеют значение», под которым после убийства полицейскими афроамериканца прошли массовые протесты и столкновения с полицией, разделило Америку: 57% всех избирателей и 78% электората Байдена относятся к нему положительно, среди сторонников Трампа таких лишь 20%.

В стране иммигрантов его действия по борьбе с незаконной иммиграцией, потоками беженцев не были поддержаны большинством населения, строительство стены на границе с Мексикой также не принесло ожидавшегося успеха. Налоговая реформа была поддержана зажиточными слоями, но встретила неодобрение людей с меньшими доходами.

Попытки Трампа разрушить систему медицинского страхования «Обамакер» встретили больше критики, чем поддержки. На момент выборов 52 % считали, что «систему нужно сохранить в ее нынешнем виде», и 43 % выступали за ее перестройку.

Но в целом в год выборов две проблемы сыграли главную роль в решении избирателей. В январе 2020 года, когда разворачивалась борьба за импичмент Трампу, он чувствовал, что избиратели на его стороне: они считали, что при Трампе их экономическое положение улучшилось, и на этом фоне обвинения его критиков-демократов были несущественны. Опросы в начале года показывали, что Трамп опережает Байдена в предвыборной гонке, прежде всего благодаря положительным оценкам избирателями его экономической политики.

Однако тут в ход предвыборной кампании вмешался еще более сильный фактор, чем экономика, — пандемия коронавируса. Трамп в полной мере проявил свои

качества лидера, как он их себе представляет. Некомпетентность в сочетании с самоуверенностью, хвастовство и дезинформация населения привели к замалчиванию фактов, приуменьшению угрозы коронавируса, крупным просчетам в борьбе с пандемией, что в конечном счете стало причиной негативной оценки деятельности Трампа на посту президента.

По данным экзитпола, 41 % считали, что экономическое положение их семей стало лучше, чем четыре года назад, то есть за время правления Трампа, и лишь 20 % сообщили, что оно ухудшилось, при 38 % не заметивших изменений. Если бы не пандемия, эти экономические оценки сработали бы в пользу Трампа. Теперь же «гиря» пандемии на чаше весов электорального выбора перевешивала все остальные факторы:

- ⇒ отвечая на вопрос о важности роста пандемии при выборе кандидата, 78 % назвали его в качестве такого фактора, 60 % ответили, что он был «важной причиной при выборе кандидата»;
- ⇒ выбирая из двух зол — «что сейчас важнее: остановить коронавирус или перестроить экономику?», — 51 % выбрали победу над коронавирусом, 42 % — перестройку экономики;
- ⇒ на вопрос, кто сможет лучше справиться с пандемией коронавируса, 51 % назвали Байдена и 43 % — Трампа.

55 % семей пострадали от пандемии, что в конечном счете обрушило рейтинг президента. Общая, средняя за четыре года положительная оценка деятельности Трампа составила 41 %; за послевоенное время только у Дж. Картера она была ниже — 33 %.

Трампу удалось выдвинуться кандидатом от своей партии на выборах 2016 года, а затем и победить на них — хоть и с незначительным отрывом — благодаря энергичной кампании и безудержным хвастливым обещаниям решить все острые проблемы страны: обеспечить экономический рост, вернуть промышленность из-за границы, заблокировать незаконную иммиграцию, построить стену на границе с Мексикой, отказаться от расточительных международных обязательств (соглашение по климату, финансирование НАТО, участие во Всемирной организации здравоохранения и т. п.).

Трамп использовал настроения, зревшие в среде белых американцев, в основном рабочих профессий без высшего образования, которые по-прежнему составляют большую часть электората, и прежде всего — республиканской партии. Это недовольство от ухода производств в страны третьего мира и сокращения рынка труда рабочих профессий, от роста социальных программ в помощь небелому населению, в том числе от программы медицинского страхования «Обамакер»,

общее усиление расистских и ксенофобских настроений, часто сопутствующих росту экономических трудностей.

Кроме того, сам стиль обещаний и пропаганды Трампа отличался от благопристойной манеры либерально-демократического бомонда, он обещал разогнать бюрократическое «вашингтонское болото», и в целом приложил к этому усилия. Трамп вернул в американскую политическую жизнь манеры, похожие на стиль губернатора Луизианы 30-х годов Хью Лонга, во всяком случае, как мы их знаем по роману Р.П. Уоррена и фильмам «Вся королевская рать», где показан политик Вилли Старк. Для других зрителей нынешнего политического сериала Трамп — это некое сочетание «крутых» киногероев вестернов, которых играл Джон Уэйн, и консервативного «простого работяги» Арчи Банкера из телесериала «All in the Family» 80-х годов.

Как известно, победу Трампа в 2016 году с энтузиазмом приветствовала Госдума РФ, с подачи депутатов В. Никонова и В. Жириновского (последний устроил по этому поводу банкет в своем офисе). Кстати, И. Сталин любил фильмы с участием «крутого парня» Дж. Уэйна, ему, наверное, понравился бы и Трамп. Один депутат обобщил настроения думцев: в лице Трампа Америка «выбрала разум, честность и достоинство», — как в воду глядел.

Успех Трампа в 2016 году и почти успех на выборах 2020 года — он будет отрицать поражение до конца своих дней, — объясняется чем-то более важным, чем экстравагантные манеры, галстуки, которыми он гордится, и запоминающаяся прическа. Как показали социологические исследования, в частности исследование Монмутского университета, идеи и стиль руководства Д. Трампа в большой мере соответствуют принципам и стилю руководства в концепции авторитаризма — характеру авторитарной личности лидеров и авторитаризма как политической системы. Ее корни были исследованы еще Т. Адорно в работе «Авторитарная личность», посвященной изучению истоков и причин возникновения антисемитизма и нацизма в Германии 20—30-х годов, продолжены в США, а затем развиты работами Б. Альтемайера в США и Канаде. Последнее исследование в США Б. Альтемайера, Дж. Дина и П. Мёррея¹ показало, что в США в последнее время как раз пришла волна стремления к авторитаризму — единомыслию, подчинению успешным лидерам, подавлению чужаков, аутсайдеров. Трамп стал олицетворением этой тенденции, ответом на социальный запрос.

По крайней мере, одно качество политика сейчас ценится больше всего — чтобы он был «сильным лидером» (вождем): это качество назвали главной требуемой

¹ Murray P. (2020) Authoritarian Tendencies in the American Electorate (Part 1). Monmouth University Polling Institute. 25 Aug. URL: <http://www.monmouth.edu/polling-institute/2020/08/25/authoritarian-tendencies-in-the-american-electorate-part-1/>; Dean J. W., Altemeyer B. (2020) Authoritarian Nightmare: Trump and His Followers and It's Appendices and Endnotes. Melville House.

чертой для кандидата в президенты 32 %, «рассудительность, мудрость» выбрали 23 %, «чтобы заботился о простых людях, таких как я» — 21 %, «мог бы объединить страну» — 19 %. Среди сторонников Байдена качества «сильного лидера» как наиболее необходимые кандидату назвали 28 %, среди сторонников Трампа — 71 %.

Как показали четыре года президентства Трампа, он вполне соответствует ожиданиям авторитарно настроенных людей: обращается к распространенным массовым ожиданиям и фобиям, безжалостен к оппонентам и чужакам, обещает все и сразу. И сильнее его не бывает, он готов не отдать президентский пост, если народ захочет.

В то же время надо сказать, что в стране нарастает и совершенно другая волна: в Америке ее называют лево-либеральной, в Европе — социал-демократической. В силу ряда исторических причин, за последние полтора столетия социалистические идеи в Америке не смогли прижиться, хотя временами имели миллионы сторонников. Сейчас наблюдается новый рост социалистических настроений, особенно среди образованных слоев, студенческой молодежи, о чем свидетельствуют победы социалистов на выборах в конгресс, на уровне штатов и местных органов власти. Среди избирателей моложе 40 лет Трамп получил меньше 40 % поддержки, но этот слой электората составил лишь 32 %. Если бы выборы решало поколение Y — 18—24 года, то Трамп получил бы лишь 29 % голосов.

Можно сказать, что на нынешних выборах столкнулись две волны идеологий — авторитаризм в варианте трампизма и социал-демократия. Результат известен. Однако аналитики предупреждают: эта победа демократии над диктаторскими замашками с расистской подкладкой не была уверенной и предрешенной.



Стране повезло, — пишет колумнист Б. Гинсберг, — что президент Трамп и его избирательная кампания оказались настолько неумелыми. В конечном счете он проиграл с большим отрывом, и его претензии к результатам выборов были сплошным фарсом. В следующий раз Соединенным Штатам может не повезти. Что, если бы выборы 2020 года были бы такими же близкими, как это было в 2016 году, и результат зависел бы от штата (или нескольких штатов) с действительно незначительным отрывом? Как бы страна справилась с нападением Трампа на основы демократии?²



Не менее важен и другой вопрос: исчезнут ли трампизм и «вся королевская рать» вместе с уходом Трампа из Белого дома? Для ответа на эти вопросы необходимо детально разобраться, что происходило в умах людей за последние четыре года.

² The Washington Post, December 4, 2020.